

78

Чистовик 1
N1

78

Борисов

- 1 Известия временных лет
- 2 Ярослав (Мудрый), Изяслав Ярославич, Святополк Ярославич, Всеволод Ярославич
- 3 ~~Ярослав (Мудрый) Владимир Святой~~
~~Изяслав Ярославич Святополк Владимирович~~
~~Олег Владимирович Ярославич Олег Владимирович~~
~~Всеволод Ярославич Ярослав Владимирович~~
~~Ярослав Мудрый, Изяслав Ярославич, Олег Владимирович, Всеволод Ярославич~~
- 4 Всеволод Владимирович Святой Всеволод Ярославич

N2

1 Представители населения средневековых городов

2 Вагша светлост. Весь ряд, кроме данного обращения - обращения к дворянам, согласно табели о рангах

3 Явлинский договор, Ям-Запелмский договор, Столбовский мир, Деулинское перемирие, Ямляновский договор.

N3

- 1 Первая мировая война
- 2 Брусиловский прорыв, Летнее наступление
- 3 Июнь-август 1916 г.
- 4 В ходе данной операции силы Германии и Австро-Венгрии понесли большие потери. Российские войска одержали победу. Российские армии продвинулись и закрепились на новых территориях. Брусиловский прорыв способствовал отвлечению сил противника на русский фронт, что укрепило обстановку на фронте союзников, в частности под Верденом.



0 006232 860009

00-62-32-86

(99,11)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиадыпо Истории
профиль олимпиадыСтепанова Владислава Владимировна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)Дата
«23» марта 2025 года

Подпись участника

Ваша

Чистовик 2

где немцы не предпринимали крупное наступление в период Фрунзевского прорыва. Данная операция стала одной из крупнейших в годы Первой мировой, в частности что способствовало и благоприветной реакции общества. 6

1 Виктор Чернов^{№4}

2 ~~Революционеры~~ Социал-революционеры. Он считал,

3 Автор был против военной службы. Он считал, что в России может произойти революция. Автор не отрицал и идею возможности мировой революции. Ближайшей возможной силой власти видел в русском крестьянстве, которой приведет к свержению аристократии, как правящего класса. Сам автор считал, что надо лишь убедить народ в необходимости революции, что и хотел реализовать. Он считал, что революция пойдет на пользу народу. Автор хотел

А Константинопольский договор 907г.^{№5}
Поход Олега Вещего на Царьград (Константинополь)
99 907г.²

Б Адрианопольский мир 1829¹
Русско-турецкая война 1828-1829¹²

В Петербургский мир 1905⁰

Русско-Японская война
1904-1905²

00-62-32-86
(99.11)

Чистовик 3

1) ~~Служилые люди~~ ^{Русского царства} по отцовству - военнообязанные люди, ~~бояре, дворяне, купечество~~ ^{аристократия}, чье положение которых было закреплено по "Уложению о службе" Ивана Грозного 3

В дореволюционной России

2) Окамотогный надзиратель - человек, в обязанности которого входило наблюдение за ~~арест~~ заключенными 2

3) Осидаже - религиозное течение в Московском княжестве, ~~пре~~ отставившее принадлежность и имущества церкви, отставившие идею "церкви воинствующей", последователи Иосифа Волоцкого, противники нестяжателей в религиозном споре 3

1 Ямбург. 4 четверть XIX века^{№7} 2

2 Орловский⁰

3 Наместник А.С. Пушкин, Наместник Петру I в Архангелогорске¹

4 И. Мартос, Растрелли, Шалин, Киселов, Вугетис,
2

48

Чистовик 14

Смутное время является очень важным периодом в истории России, так как именно в эту эпоху формировалась новая Русская государственность во главе с Романовыми. Также смута определила дальнейший курс развития государства, но восстановлению страны, проведению реформ (в том числе Петровских), что свидетельствует о большой значимости смутного времени.

Насколько же значимой для этой эпохи смутного времени была смерть Ивана Ивановича. Во-первых Иван Иванович был значимой политической фигурой, авторитет которого рос в связи с созданием им образа настоящего царя-освободителя от интервентов. Об этом также пишет И. В. Милославский в книге "История России. Том 1", говоря о нем в качестве главного аргумента многонациональной Тушинской войны, состоявший из последовательных самозванцев. Таким образом смерть Ивана Ивановича означала прекращение деятельности значимой политической фигуры и образа царя, что являлось децентрализующим фактором для тушинцев. Также следовательно был нанесен удар по целостности войска самозванца. Об этом говорит и Морозов в книге "История России. Том 1", отмечая ослабление организованности воевод. Однако нельзя сказать о полном прекращении деятельности самозванства со смертью Ивана Ивановича, ярким примером чего является Марина Мнишек, поддерживаемая И. Заруцким, даже после утверждения династии Романовых. Но всё же другие самозванцы не имели такого веса, как Иван Иванович. Другим фактором стал удар не только по войску, но и по авторитету воевод, которое перестали представлять серьёзную альтернативу существующей власти и к тому же выступили за призвание Владислава Ваза, что отводило от них население. Таким образом идея Иван Ивановича стала децентрализующим фактором этого.

00-62-32-86

(99.11)

Чистовик 5

Насколько же важным было объединение русских людей для борьбы с поляками? Как уже упоминалось ранее часть русского населения во главе с Иваном Ивановичем была за короля-польшу Владислава IV, как русского царя, для чего даже посылались письма полякам. Подобные настроения были присущи и "правительству" России на тот момент - Семидесятилетнему. Таким образом нельзя говорить о полной консолидации населения для борьбы с интервентами. Насколько же единой была та часть общества, которая стремилась изгнать поляков? Первым проявлением сопротивления интервентам стало 1-е ополчение. Несмотря на то, что оно не было всеобщим в него входили разные сословия, включая такие как дворянство и казаки. Это и привело к неудаче 1-го ополчения, то есть к тому, что дворянство к казакам, закончившемуся убийством И. Милославского, что показало полную неспособность ополчения и может свидетельствовать о расхождении и конфликтах между частями войска. Другим, более успешным примером сопротивления полякам было 2-е ополчение, которое вступало в конфликт с первым ополчением, что в очередной раз свидетельствует об отсутствии единства населения, даже при наличии общей цели - изгнать интервентов. С другой стороны была угроза конфликтов и в самом 2-м ополчении, однако в данный случай для предотвращения этого были предприняты серьёзные меры, о чём также упоминает И. В. Милославский, говоря о том, что ополчение боевое действо вело "без места", то есть без спора о старшинстве, приводившие к децентрализации присяжных, другим примером чего было нападение И. Милославского на ополчение. Таким образом можно сказать о том, что объединение русского населения против общего врага было не полное, однако не охватывало всё общество и иногда не удавалось в связи со спорами, если не предпринимались меры по устранению последних. Было ли столь сильным влияние поляков, против которых собирався ополчение? Во-первых польский король Владислав имел политическое влияние и имел поддержку со стороны воевод Семидесятилетия, которая была являлась властью в России. Однако это Семидесятилетие было довольно слабым органом с несильным влиянием, который по своей природе мало поддерживался населением. Также не в пользу Владислава сказывался тот факт, что он не католик и его отец Михаил Ваза находился в плену в Москве, то есть не мог контролировать страну и управлять ей, даже де-юре (приглашение Владислава IV на русский трон Семидесятилетием нельзя считать его правлением де-юре, не де-факто, так как он не был избран на царство и не крещён по православному обряду). Несмотря на такое положение таким образом нельзя представить поляков, как сверхъестественную политическую силу. Однако, нельзя не отметить, что Речь Посполитая представляла серьёзную военную силу. Так Михаил Ваза (Сигизмунд III) не только организовал поход на Москву в ходе которого взял Смоленск, также сама Москва была занята польскими войсками, однако в городе осталась Семидесятилетия, а представители польской династии не сели на русский престол. Следовательно Речь Посполитая в период смутного времени выступала впервые вперёд, как военная сила, не имея политического контроля над всей страной из-за чего можно говорить об освобождении русского населения от польского ига лишь с той оговоркой, что "польский ига" не распространялся на все территории России и лишь под собой военной контроль части значимых территорий страны.

Чистовик 6

Если же военное вмешательство каким же был вклад русского населения в допущение столь значительного военного вмешательства Речи Посполитой в дела России. Во-первых стоит сказать о том, что на начало шестого в России в планы Ивана Грозного не входила интервенция с целью захвата Москвы. Об этом свидетельствует отказ короля в помощи Иосифу I. Таким образом интервенция была спровоцирована русской политикой, а именно из-за невыполнения договора со Швецией с предоставлением России военной помощи в виде корпуса А. Н. Демидова в обмен на территории. Так как Иосиф Вазы был в конфликтных отношениях со Швецией в связи с потерей шведского престола датский царь В. Елизаветы сподвигнул короля начать интервенцию. Таким образом одной из причин польского вмешательства в дела России была политика В. Елизаветы. С другой стороны слабостью России в связи со смертью Ивана Грозного была обусловлена слабость России в связи со смертью Ивана Грозного. Имена все была создана в первую очередь русским населением, о чем свидетельствуют такие примеры, как самозванство и его поддержка, ведь, как упоминалось выше польский король не давал своих солдат, а в армии Иосифа присутствовали дворяне, а также как Ежи (Ярий) Мнишек, а основой армии были русские люди. Также происходили массовые восстания, осуществлялись иена власти с помощью населения, не говоря уже провозгласив Раскол в обществе. Все это ослабило страну, создало в ней ситуацию, которая сделала возможной интервенцию, не говоря уже о том, что часть населения поддерживала поляков и призывала их прийти и занять престол.

Таким образом я частично согласен с С. Ф. Ждановым. Уход с политической арены в связи с гибелью Иосифа II внесла весомый вклад в консолидацию русского населения, которая однако была не всеобщей затруднительной во многом в связи с ярковыраженными классовыми конфликтами, но имела целью противостоять интервенции, выработавшей свое влияние прежде всего, как военная, а не политическая сила, которая смогла начать реализацию захватнических намерений Сигизмунда действия русского населения, ставшего "архитектором ситуации", ослабившим Русское государство.

Недостаточно исторической конкретики,
нет описания деятельности первого и
второго ополчений. Освобождение
Москвы от поляков.
Нет Деулинского перевала. Борисов